

Aanbesteding: Storagecomponenten
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2022/485/TS

Toelichting:

Ref.nr. 67 **Onderwerp:** Ref 8: Prijzenblad Regel 28

Vraag:

Inschrijver wil graag de originele vraag nogmaals stellen:
"Graag toevoegen "Prijs voor 2 nodes plus behuizing plus 2 intercluster kabels, koper, 50cm"
Prijzblad regel 31 vermeldt niet de in de vraag aangegeven kabels en tevens is de behuizing niet in een van de regels in het prijsblad opgenomen.

Antwoord:

Akkoord, het Prijzenblad wordt hier op aangepast.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 68 **Onderwerp:** Ref 20: Prijzenblad Regel 39

Vraag:

Inschrijver wil graag de originele vraag nogmaals stellen:
"Graag toevoegen "Prijs voor 2 nodes plus behuizing plus 2 intercluster kabels, koper, 50cm"
Prijzblad regel 42 vermeldt niet de in de vraag aangegeven kabels en tevens is de behuizing niet in een van de regels in het prijsblad opgenomen.

Antwoord:

Akkoord, het Prijzenblad wordt hier op aangepast.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 69 **Onderwerp:** Ref 15: Prijzenblad regel 34

Vraag:

Vraag en antwoord zijn niet correct.
De configuratie vergt 3 railkits (1 voor de controllers, 2 voor de

diskshelves).

Kunt u het prijzenblad hierop aanpassen?

Antwoord:

Per backup omgeving geldt: benodigd zijn 1 'thin' railkit voor de controllers en 2 '4-post' railkits voor de DS460C shelves. Ofwel 3 railkits per backupomgeving. Het prijzenblad wordt hier op aangepast.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Ref 27: Prijzenblad regel 45

Vraag:

Vraag en antwoord zijn niet correct.

De configuratie vergt 3 railkits (1 voor de controllers, 2 voor de diskshelves).

Kunt u het prijzenblad hierop aanpassen?

Antwoord:

Per backup omgeving geldt: benodigd zijn 1 'thin' railkit voor de controllers en 2 '4-post' railkits voor de DS460C shelves. Ofwel 3 railkits per backupomgeving. Het prijzenblad wordt hier op aangepast.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:

Algemene vraag middelen vennootschappen binnen een concern

Vraag:

Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruiken voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, par. 7.2.1., pag. 25

Vraag:

In paragraaf 7.2.1. geeft u aan dat de bij de Inschrijving te verstrekken documenten in de Nederlandse taal dienen te worden verstrekt.

Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan bewijsstukken zoals de jaarrekening en het verzekeringscertificaat en eventuele volmachten ten behoeve van de rechtsgeldige ondertekening? Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.

Antwoord:

Akkoord, met dien verstande dat indien een vertaling nodig mocht zijn om de beoordeling goed uit te kunnen voeren, deze door Inschrijver -en voor Opdrachtgever kosteloos- op eerste verzoek aan Opdrachtgever wordt verstrekt.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, par. 2.5.3., pag. 17

Vraag:

In paragraaf 2.5.3 geeft u aan dat inschrijvers een verklaring dienen te overleggen, ondertekend door een rechtsgeldige bestuurder. Kunt u bevestigen dat inschrijver hieraan voldoet door het UEA rechtsgeldig ondertekend bij haar inschrijving te voegen? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, par. 2.2.3, pag. 16

Vraag:

In paragraaf 2.2.3. is beschreven dat inschrijver wordt verzocht zijn totale Inschrijving separaat in doorzoekbare PDF via TenderNed dient aan te leveren.

Kunt u bevestigen dat inschrijvers de gevraagde documenten separaat in PDF dienen in te leveren en niet in één (1) totaaldocument samen dienen te voegen?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

220415 Bijlage 3 GIBIT 2020, artikel 4.4, pagina 9

Vraag:

In uw antwoord op vraag 57 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u acceptatie wilt laten overgaan bij acceptatie en niet bij aflevering. Inschrijver wil benadrukken dat wij verzoeken om slechts de risico's die buiten de invloedssfeer van inschrijver liggen (brand, diefstal, etc.) over te laten gaan op moment van aflevering. De risico's voor schade die bijvoorbeeld kan ontstaan tijdens de installatie door eigen toedoen zullen bij inschrijver blijven liggen.

Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals om de risico's die buiten de invloedssfeer van inschrijver liggen over te laten gaan op moment van aflevering. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever is bereid mee te werken aan opslag van de goederen op locatie van Opdrachtgever voorafgaand aan de installatie er van. Opdrachtgever neemt in dat geval de goederen in ontvangst en slaat deze op. Opdrachtgever zal, gedurende de periode dat de goederen in opslag zijn bij Opdrachtgever, de risico's dragen die binnen de invloedssfeer van Opdrachtgever liggen, waaronder diefstal, brand- en waterschade. Ontvangst van de goederen houdt niet in acceptatie van de goederen en er wordt geen controle uitgevoerd op de staat, werking en/of kwaliteit van de geleverde goederen. Acceptatie vindt na oplevering plaats. Andere risico's, waaronder in elk geval schade tijdens transport, dead-on-arrival etc., gaan niet over op Opdrachtgever tot het moment van acceptatie.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Bijlage 3 GIBIT 2020, artikel 4.2

Vraag:

In artikel 4.2 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie ook antwoord op vraag 44 van de eerste Nota van Inlichtingen. Indien overeengekomen termijnen voor leveringen of prestatie van diensten overschreden worden zal Opdrachtgever de Opdrachtnemer schriftelijk in gebreke stellen waarbij Opdrachtnemer een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld. Het verzuim treedt in als nakoming binnen deze redelijke termijn achterwege blijft.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage 3 GIBIT 2020

Vraag:

In de GIBIT geeft u niet aan wanneer de eigendom overgaat. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan om het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit) en eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het eigendom gaat over op het moment van betaling. Zie verder ook het antwoord op vraag 75. Schades kunnen ook niet zichtbaar voor Opdrachtgever als leek, of überhaupt niet zichtbaar zijn bij aflevering van de goederen. Opdrachtgever kan daarmee onmogelijk alle schades constateren vóór oplevering van de opdracht als geheel. Opdrachtnemer kan bij aflevering foto's maken van de goederen op het moment dat deze in opslag worden geplaatst en Opdrachtgever is bereid te tekenen voor ontvangst van de goederen inclusief aantallen indien het redelijkerwijs mogelijk is het aantal colli te tellen. Op de inhoud van de colli wordt geen

controle uitgevoerd en er wordt niet voor de aantallen producten in de colli getekend. Met inbegrip van zowel het voorgaande als het antwoord op vraag 75 is Opdrachtgever bereid de aldus geschetste risicoverdeling vast te leggen in de overeenkomst. Opdrachtnemer kan er desgewenst ook voor kiezen om de goederen uit te leveren aan Opdrachtgever op het moment dat daadwerkelijk gestart wordt met de installatie van de storagecomponenten en tot die tijd de risico's met betrekking tot bijvoorbeeld verlies en beschadiging van de goederen volledig in de eigen invloedssfeer te beheersen.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 12.5

Vraag:

In artikel 12.5 van de Conceptovereenkomst heeft u een boete voor te late levering opgenomen van EUR 500 per dag, met een maximum van EUR 12.500.

Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van een boete, echter deze boete kan disproportioneel zijn.

Ter illustratie: u bestelt meerdere storage controllers en 1 aansluitkabel. De storage controllers worden keurig op tijd geleverd, maar door onvoorziene omstandigheden loopt de levering van de aansluitkabel vertraging op. Volgens de huidige boeteclausule geldt er dan een boete die vele malen hoger is dan de waarde van het te laat geleverde product. Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete te berekenen op basis van 1% van de waarde van de te laat geleverde goederen per dag, met een maximum van 10%. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 53 eerste nota van inlichtingen: deze bepaling is reeds komen te vervallen.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 10.1

Vraag:

Artikel 10.1 luidt: "De Opdrachtgever is te allen tijde gerechtigd om de wijze van uitvoering van de Overeenkomst te controleren." Inschrijver acht

het proportioneel als deze controle wordt uitgevoerd op kosten van de opdrachtgever. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord, met dien verstande dat indien blijkt dat Opdrachtgever aan de controle medewerking moet verlenen om deze goed uit te kunnen voeren, de medewerking van Opdrachtnemer voor Opdrachtgever kosteloos geschiedt.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 12.5

Vraag:

In artikel 12.5 van de Conceptovereenkomst heeft u bepaald dat er bij overschrijding van de levertijd een boete worden opgelegd in de vorm van korting. Inschrijver verzoekt u eerst een ingebrekestelling te versturen met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen, alvorens over te gaan tot het opleggen van een boete. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 53 eerste nota van inlichtingen: deze bepaling is reeds komen te vervallen. Zie verder antwoord op vraag 44 eerste nota van inlichtingen, waar is aangegeven dat bij overschrijding van bedoelde termijnen eerst in gebreke wordt gesteld.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 10.5

Vraag:

In artikel 10.5 van de Conceptovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt

inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Artikel 10.5 beschrijft (wel) dat de nota's van inlichtingen boven de andere documenten prevaleren, te meer omdat alle gepubliceerde documenten bijlagen bij het Aanbestedingsdocument zijn. Zie verder ook het antwoord op vraag 38 uit de eerste nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 8.4

Vraag:

In artikel 8.4 van de Conceptovereenkomst verwijst u voor de minimumdekking naar de artikelen 13 en 14 van de GIBIT, waarbij de relevante bedragen worden genoemd in artikelen 13.3 en 13.4. Echter, in artikel 12.2 van de Conceptovereenkomst geeft u aan dat deze twee artikelen komen te vervallen. Inschrijver verzoekt u daarom de tekst van artikel 8.4 te corrigeren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

In antwoord op vraag 39 van de eerste nota van inlichtingen is aangegeven dat de in artikel 8.3/8.4 Conceptovereenkomst bedoelde aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt is tot de bedragen genoemd in de vraag (39 NVI 1) van vragensteller. De hoogte van de minimumdekking bepaald in artikel 13 en artikel 14 GIBIT is daarmee niet langer van toepassing. Artikel 12.2. van de Conceptovereenkomst wordt ongewijzigd gehandhaafd.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 8

Vraag:

In artikel 8 van de Conceptovereenkomst heeft u bepaald dat inschrijver aansprakelijk is voor zowel directe als indirecte schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een

aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Onder meer uit het antwoord op vraag 42 van de eerste nota van inlichtingen volgt dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer op verzoek reeds is beperkt. Buiten hetgeen in de nota's van inlichtingen is vermeld, zijn geen vragen gesteld omtrent het beperken van aansprakelijkheid van Opdrachtnemer. Omdat de vraag van Vragensteller niet concreter is, kan Opdrachtgever deze helaas ook niet concreter beantwoorden. Voor de goede orde: een algehele vrijwaring van Opdrachtnemer voor indirecte- en gevolgschade is niet passend, aangezien er (ook) sprake is van risico's in de invloedssfeer van Opdrachtnemer, die een aannemelijke kans op verwezenlijking in zich hebben, met een potentieel groot effect op of voor Opdrachtgever.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Conceptovereenkomst, artikel 1.6

Vraag:

Artikel 1.6 van de Conceptovereenkomst bepaalt dat: "Opdrachtgever zal een aantal Medewerkers benoemen die enkel namens de Opdrachtgever bevoegd zijn tot het bestellen van Leveringen. Alleen indien een nader op te stellen opdrachtformulier is ondertekend door een bevoegde Medewerker van Opdrachtgever is facturatie toegestaan." De ondertekening van de bevoegde medewerker is een verantwoordelijkheid van de Gemeente Tilburg en niet van de inschrijver. Inschrijver zal dit niet voor opdrachtgever controleren en ook niet aansprakelijk zijn voor eventuele (gevolgen van) fouten hierin aan de zijde van opdrachtgever. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen,

verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Uit wet- en regelgeving volgt dat op Opdrachtnemer een onderzoeksplicht rust ten aanzien van vertegenwoordigingsbevoegdheid, zo ook in onderhavig geval. De vertegenwoordigingsbevoegdheid van Medewerkers van een gemeente als gemeente Tilburg is vastgelegd in een zeer uitgebreide mandaatregeling. Opdrachtgever helpt Opdrachtnemer juist haar onderzoeksplicht te kunnen vervullen door een beperkt aantal Medewerkers te benoemen die vertegenwoordigingsbevoegd zijn voor bestelling in het kader van deze opdracht.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
85

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 102

Vraag:

In eis 2 van het Programma van Eisen geeft u aan dat VOG's kunnen worden opgevraagd bij Opdrachtnemer, indien Opdrachtgever dit wenst. Wegens privacyrechtelijke redenen kan inschrijver geen inzage geven in de VOG's van haar personeel. Inschrijver u in plaats daarvan akkoord te gaan met het overleggen van een verklaring waarin inschrijver bevestigt dat de betreffende werknemers in het bezit zijn van een VOG. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

In het kader van deze aanbesteding wordt akkoord gegaan met het voorstel van Inschrijver.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Inhoud